



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-738-10/20
Бања Лука, 10.09.2020.године

15-09-2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр. од 03.10.2018.године, заступан по пуномоћи адвоката Јовишевић Гордана из Бања Луке изјављене на Одлуку о резултатима поступка, бр. 1-1315-1/18 од 19.09.2018.г., уговорног органа, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „поштанских жигова“, на основу члана 111. став (1.) тачка д.) и став (2.) тачка ц.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поновљеном поступку по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 031312 19 У од 31.07.2020.године, на сједници вијећа, одржаној дана 10.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. од 03.10.2018.године, изјављена на Одлуку о резултатима поступка, уговорног органа, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука, број 1-1315-1/18 од 19.09.2018. године, **се усваја.**
2. **Поништава се** Одлука о резултатима поступка, бр.1-1315-1/18 од 19.09.2018.године, уговорног органа, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука, у цијелости и предмет враћа на поновни поступак уговорном органу.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 468,00 КМ..
5. **Налаже се** уговорном органу, да жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“ бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Одлуком о резултатима поступка, уговорног органа, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган), бр. 1-1315-1/18 од 19.09.2018.г.у поступку јавне набавке „поштанских жигова“, објављеног на порталу јавних набавки бр. 1180-1-1-145-3-169/18 од 08.08.2018.г., незадовољан истом, као понуђач Примапром д.о.о.Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Жалилац, у складу са одредбом члана 99. Закона о јавним набавкама БиХ изјављује жалбу, у законском року, против Одлуку о резултатима поступка број 1.-1315/18 од 19.09.2018. године која је донесена у отвореном поступку набавке поштанских жигова уговорног органа Предузеће за поштански саобраћај а.д. Бањалука (у даљем тексту: Уговорни орган).

Побијана одлука је достављена жалиоцу дана 24.09.2018.године, те је жалба благовремена.
ДОКАЗ: Увид у доставницу Одлуке

Увид у понуде и узорке понуда извршење дана 02.10.2018. године.

Предметном одлуком прихваћена је препорука Комисије за набавке исказана у Записнику о оцјени понуда број 1/2.9-1315/18 од 18.09.2018. године, те је за најповољнијег понуђача изабран „Копикомерц“ с.п.Чедо Миовчић Источно Сарајево. У образложењу побијаног акта наводи се хронологија поступка при чему Уговорни орган констатује да су примљене двије понуде (понуда жалиоца и понуда изабраног понуђача). Анализом прихватљивости понуда Уговорни орган је утврдио да обе понуде испуњавају квалификационе услове. Уговорни орган затим наводи да је дана 04.09.2018. године понуђачу Копикомерц упућен захтјев за образложење неприродно ниске цијене, те да именовани понуђач дана 05.09.2018. године доставио основано и аргументовано образложење своје цијене.

Жалилац истиче да је поменута одлука обухваћена погрешном примјеном материјалног права и повредама правила поступка до којих је дошло због погрешно утврђеног чињеничног стања, а које се огледа у сљедећем:

1. ИЗАБРАНИ ПОНУЂАЧ У МОМЕНТУ ДОСТАВЉАЊА ПОНУДЕ НИЈЕ ИСПУЊАВАО КВАЛИФИКАЦИОНИ УСЛОВ ИЗ ТАЧКЕ 11.2.1.ТД

Тачком 11.2.1. ТД одређено је да понуђачи морају бити регистровани за обављање професионалне дјелатности које су предмет набавке, док је тачком 11.2.2. одређено да се као доказ наведене чињенице доставља актуелни извод из судског регистра или еквивалентни документ издат од надлежног органа, на основу којих се недвосмислено доказује да је понуђач у вријеме предаје понуде регистрован за предметну дјелатност.

Изабрани понуђач није доказао испуњеност наведеног услова, јер је у понуди доставио Рјешење Општине Источно Сарајево број 03-350-41-1/14 од 27.04.2014. године. Наведено рјешење је мањкаво у погледу датума његовог издавања, будући да сама чињеница даје наведено физичко лице било 2014. године регистровано за обављање дјелатности израде и гравирања печата, не значи истовремено да је за ту дјелатност регистровано и у 2018. години. Дакле, чињеница регистрације за обављање дјелатности је промјенљива правна категорија и Уговорни орган дужан је да је у складу са чланом 46. Закона, утврђује према стању регистрације у моменту подношења понуде, како је и тражено у ТД. С обзиром да је

ријеч о неотклоњивом правном недостатку у достављеном рјешењу у регистрацији, Уговорни орган је био обавезан да такву понуду одбаца као неприхватљиву.

ДОКАЗ: Увид у понуди изабраног понуђача

Увидом у предмет, жалилац је утврдио да је изабрани понуђач покушао исправити наведени правни недостатак тако што је приликом достављања докумената по основу члана 45 Закона, Уговорном органу доставио и Потврду Општине Источно Сарајево број 03-058-148/18 од 03.08.2018. године. Међутим, накнадно достављање ваљаног документа не може ову понуду именованог понуђача учинити прихватљивом, будући да је одредбама члана 72. Закона одређено да је изабрани понуђач, након пријема одлуке о избору, дужан доставити доказе из члана 45. и 47. Закона, али не и из члана 46. Закона на који се односи Потврда о регистрацији. Таква могућност накнадног озакоњивања понуде није била остављена ни у тачки 1 1.2.1. ТД, али ни у тачки у тачки 2 Одлуке у којој Уговорни орган није ни тражио достављање наведеног документа. Сходно томе, понуда се одмах приликом прегледа и оцјене квалификованости морала одбацити.

ДОКАЗ: Увид у Потврду Општине Источно Сарајево број 03-058-148/18 од 03.08.2018. године

2. ОДЛУКА САДРЖИ НЕДОВОЉНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ НЕПРИРОДНО НИСКЕ ЦИЈЕНЕ

У поменутој одлуци као и у Записнику Комисије, Уговорни орган само паушално наводи чињеницу да је именовани понуђач доставио доставио основано и аргументовано образложење своје цијене.

Међутим, излагање садржаја докумената који је достављен, као и правни став Уговорног органа приликом оцјене сваког од тих елемената у потпуности је изостао у Одлуци. Сама чињеница да се прихвата један документ (означен као појашњење цијене) није довољна, већ је Уговорни орган морао сумирати све до сада утврђене чињенице у овом поступку, те прецизно навести какве су калкулације цијена достављене, на основу који елемената су сачињене, и какав је став Уговорног органа о томе у смислу одредби члана 66 ЗЈН који одређује законске разлоге на којима се може темељити образложење неприродно ниске цијене:

Потреба за детаљним образложењем овог правног питања оцјене прихватљивости цијене исказана је и у пракси КРЖ у сљедећим предметима:

ДОКАЗ: Увид у Рјешење КРЖ број ЈН2-01-07-1-756-9/17 од 22.12.2017. год.

Увид у Рјешење КРЖ број УП2-01 -07.1 -469-7/15 од 04.08.2015. год.

3. НЕТРАНСПАРЕНТНОСТ ПРИЛИКОМ ДОСТАВЉАЊА ПОЈАШЊЕЊА НЕПРИРОДНО НИСКЕ ЦИЈЕНЕ

Приликом тражења и добијања података о неприродно ниској цијени понуде нарушено је и начело транспарентности из одредбе члана 3. Закона. У контексту наведене правне ситуације ово начело је разрађено у Упутству за припрему модела ТД и понуда којим је регулисана обавеза Уговорног органа да понуђачима достави документе у вези са појашњењем цијена других понуђача. Тако је у одредби члана 18. став 1. тачка ии) Упутства прописано да обавезни прилог записника о оцјени чини захтјев за појашњењем цијена као и достављено појашњење цијена и други документи достављени од понуђача. Имајући у виду да Уговорни орган уз Записник о оцјени није жалиоцу доставио накнадно прибављене документе о појашњењу цијене изабраног понуђача, поставља се питање да ли је Уговорни орган уопште и прибавио наведену документацију, будући да о њој нема детаљних оцјена, нити је иста достављена жалиоцу. стоје изричита обавеза Уговорног органа. пракса КРЖ

потврдила је Уговорни орган без изузетка има обавезу да прибављено појашњење цијена достави осталим понуђачима, стога је у Рјешењу КРЖ Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-96-8/1 8 од 15.03.2018. године, заузет овакав правни став.

ДОКАЗ: Увид у Рјешење КРЖ број ЈН2-02-07-1-96-8/1 8 од 15.03.2018. године

4. ИЗАБРАНИ ПОНУЂАЧ НИЈЕ У РОКУ ИЗ ТАЧКЕ 2 ОДЛУКЕ ДОСТАВИО УВЈЕРЕЊЕ СУДА БиХ

Увидом у документе које изабрани понуђач доставио по основу тачке 2 Одлуке, жалилац је утврдио да је исти доставио Увјерење Основног суда у Сокоцу број 089-0-СУ-л8-001433 од 08.03.2018. године. Овако достављено увјерење није достављено од стране надлежног суда. Наиме, питање утврђивања појам надлежног суда за кривична дјела из члана 45 ЗЈН није спорно у теорији и пракси, будући да је Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука у више наврата заузела исправан став да само увјерење Суда БиХ представља ваљан јавно-правни документ за доказивање наведених чињеница, будући да само Суд БиХ као државни суд има свеобухватну евиденцију о кривичним дјелима привредног криминалитета на подручју цијеле БиХ, те да се његова надлежност за поступање у наведеним кривичним дјелима простире на цијелу БиХ, што значи да учинилац дјела може имати сједиште у Бијелини, али му за такво дијело сходно КЗ БиХ може судити само Суд БиХ. Такав став подржала је и Агенција за јавне набавке у свом ставу објављеном на званичној веб страници.

ДОКАЗИ: Увид у понуду жалиоца

Увид у Рјешење КРЖ БиХ Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1 -83-9/18 од 01.03.2018. године

Увид у Рјешење КРЖ БиХ Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1 -107-8/17 од 24.04.2017. године

Увид у Рјешење КРЖ БиХ Филијала Мостар у Рјешењу број ЈН2-03-07.1-117-6/15 од 30.12.2015. године

Имајући у виду да изложени жалбени наводи потврђују да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, што је довело до погрешен примјене правила материјалног права, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100 став 3. и одредбе члана 72. став 3. тачка а) Закона о јавним набавкама, донесе одлуку којом ће усвојити жалбу, поништити број 1-1315/18 од 19.09.2018. године, те донијети одлуку о избору којом ће понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука, изабрати као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке.

— Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука. Жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ жалбу усвоји, поништи Одлуку Уговорног органа број 1-1315/18 од 19.09.2018. године, те да се обавезе уговорни орган да подносиоцу жалбе накнади трошкове жалбеног поступка, и наложи Уговорном органу да, сходно одредбама члана 230. став 2. ЗУП БиХ; у року од 15 дана од достављања другостепеног рјешења донесе нову Одлуку којом ће понуђач „Примапром“ д.о.о. Бања Лука бити изабран као најповољнији понуђач у наведеном поступку набавке.

Жалилац моли да му Канцеларија за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука, сходно одредбама члана 94. став 3. Закона о јавним набавкама достави Изјашњење Уговорног органа на предметну жалбу.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 1-1315-1/18 од 09.10.2018.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом

КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколирана под бр. ЈН2-02-07-1-738/18 од 10.10.2018. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалилац „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, поднио је жалбу овом Уговорном органу која је запримљена на протоколу Предузећа дана, 04.10.2018. године.

Након запримања жалбе, Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, дозвољена и изјављена од овлашћеног лица, те да је достављена у довољном броју примјерака (за Канцеларију и учеснике у поступку).

- Уговорни орган је извршио увид у документе предметне јавне набавке као и законске и подзаконске акте којим је регулисана ова јавна набавка, те констатује следеће:

1) Законом о јавним набавкама БиХ (члан 46. - способност обављања професионалне дјелатности) прописано је: "Уговорни орган у тендерској документацији може од кандидата/ понуђача захтијевати да докажу своју регистрацију у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани или да обезбиједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке."

Никаквим законским или подзаконским прописом није прописано колико мора бити стар доказ о способности обављања професионалне дјелатности, већ је то остављено као дискреционо овлашћење Уговорног органа. Уговорни орган може (како Закон и прописује), ако оцијени потребним, тражити доказе о способности обављања професионалне способности, како би био сигуран у квалификованост понуђача, што је и учињено у овом предмету јавне набавке. Уговорни орган је припремио ТД у складу са Законом и свим осталим прописима из области јавних набавки.

Тендерском документацијом (тачка 11.2.2) прописано је: "У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбиједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке. Достављени докази се признају, без обзира на којем нивоу власти су издати. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије од стране надлежног органа. Као доказ доставити актуелни извод из судског регистра или еквивалентни документ издат од надлежног органа. На основу достављеног доказа (документа) понуђач недвосмислено доказује да је у вријеме предаје понуде регистрован за предметну дјелатност." Одредбама ТД, Уговорни орган је тражио доказ о способности обављања професионалне способности, не прописујући старост траженог документа, на што није ни био обавезан.

Наводи Жалилац да достављени документ изабраног понуђача није актуелан и да је уговорни орган морао да цијени понуду према стању регистрације у моменту подношења понуде, немају основа, с обзиром да старост доказних докумената није била прописана ТД. Ако је Жалилац имао нејасноћа око тог питања, могао је да поднесе упит или жалбу на ТД, што исти није учинио, те је, самим тим, пристао на услове прописане ТД. Жалилац не води рачуна о слову и духу Закона већ покушава да постојеће чињенице „изврне“ у своју корист.

Уговорни орган мора да нагласи, да се једноставном провјером на порталу е-набавке, могу провјерити све информације о понуђачима, које укључују регистроване дјелатности као и актуелне набавке у којима су изабрани.

То што је изабрани понуђач, након доношења Одлуке о избору, доставио Потврду Општине Источно Сарајево, нема утицаја на ток поступка ни на Уговорни орган, јер исто није био обавезан да достави.

2) Изабраном понуђачу је, у складу са чланом 66. ЗЈН БиХ, приликом оцјене прихватљивости његове понуде, упућен захтјев за образложење неприродно ниске цијене његове понуде (преко 20% нижа цијена од другорангираног). Према члану 66. Закона - „Понуђач је дужан да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене”, што је исти и учинио и у складу са постављеним параметрима, доставио основано и аргументовано образложење своје цијене, те је исто Уговорни орган, на основу свог дискреционог права и овлашћења и прихватио.

У свом образложењу број 03/2018 од 05.09.2018. године изабрани понуђач је навео све податке који су за Уговорни орган били довољни да исто прихвати као основано и аргументовано, укључујући комплетну табеларну анализу економичности посла.

Податке о тражењу као и прихватању образложења неприродно ниске цијене, Уговорни орган је навео у Записнику и Одлуци, а у складу са чланом 70. став (3) ЗЈН БиХ (садржај Одлуке) и члана 18. Упутства за припрему модела ТД и понуда (садржај Записника). Нормативом јавних набавки није прописано да се у Записник и Одлуку мора ставити излагање садржаја докумената који је достављен, као и правни став Уговорног органа приликом оцјене сваког од тих елемената, како Жалилац сматра.

Јасно је и логично да се детаљно образложење налази у допису изабраног понуђача, а право на увид и евентуалну жалбу на исто има сваки незадовољни понуђач након доношења Одлуке о избору, што је Жалилац и учинио.

Рјешења КРЖ које је навео Жалилац не могу се узети у обзир јер се иста не односе на исту проблематику као у овом предмету јавне набавке. Једно се односи на садржај образложења неприродно ниске цијене са којим није био задовољан Жалилац као и на то да одлука о избору није била достављена свим понуђачима, а друго се односи на чињеницу да уговорни орган није уопште у одлуку ставио никакве податке о тражењу образложења неприродно ниске цијене.

Уговорни орган напомиње да се мора узети у обзир да су Рјешења КРЖ БиХ које наводи Жалилац као доказ, не односе својим садржајем директно и идентично само на жалбене наводе из овог поступка, већ је ту било других околности које су утицале на резултат жалбеног тока. Опште позната је чињеница да се правни систем у БиХ не заснива на прецедентном (англосаксонском) праву темељеном на судској пракси и преседанима, већ на континенталном (цивилном или законском) праву, гдје се сваки случај мора сагледати као јединствен поступак и посебно у односу на своје околности.

3) Надовезујући се на претходни жалбени навод, начело транспарентности из одредбе члана 3. ЗЈН БиХ није нарушено ни на један начин. Сва документа прописана Законом и подзаконским прописима су уредно достављена свим учесницима у поступку. Нигдје у Упутству за припрему модела ТД и понуде као ни у Закону није прописана обавеза да се понуђачима достављају документа у вези појашњења цијена других понуђача. Став жалиоца да изражава сумњу да је уговорни орган уопште и прибавио наведену документацију, нема никаквог основа. И у Записнику и у Одлуци о резултатима Уговорни

орган је навео податке о тражењу као и прихватању образложења неприродно ниске цијене, а у постојање исте документације Жалилац се увјерио и детаљно проучио на увиду који је извршио након достављања Одлуке о резултатима поступка.

Жалилац зна да је достављено образложење сасвим прихватљиво и по садржају и по форми за све странке у поступку, али у овом случају "изврће" слово и дух Закона и правних прописа у своју корист, да је Уговорни орган поступио нетранспарентно.

Одредбом члана 11 став (3) ЗЈН БиХ прописано је да - "Након јавног отварања понуда ниједна информација везана за испитивање, појашњење или оцјену понуда не смије се откривати ниједном учеснику у поступку или трећем лицу прије него што се одлука о резултату поступка не саопшти учесницима поступка

Након саопштења резултата поступка сваки понуђач има право да (у складу са чланом 11. ЗЈН БиХ) тражи увид у сваку понуду, укључујући и све документе везане за појашњење цијене, а што је у овом случају, Жалилац и искористио. Чак и Рјешење које је Жалилац доставио као доказ не прописује обавезу достављања појашњења цијена, већ се односи на чињеницу да је у том случају уговорни орган у записнику и одлуци није ставио никакве податке о тражењу и појашњењу цијена већ их је у цјелини испустио.

4) Изабрани понуђач је у траженом року доставио документацију тражену ТД као доказ за испуњење услова из члана 45. ЗЈН БиХ. Достављено је увјерење УИО БиХ о измирењим индиректним порезима, Увјерење Пореске управе РС о измирењу пореза и доприноса као и Увјерење Основног суда у Сокоцу да се против изабраног понуђача не води поступак нити је правоснажно осуђен за кривична дјела организованог криминала, за корупцију, превару или прање новца.

Закон о јавним набавкама и везани подзаконски акти не прописују обавезу уговорном органу да мора навести који суд је надлежан за издавање увјерења у конкретном случају, нити је то уопште могуће. Узевши у обзир да понуде могу подносити различити привредни субјекти, како домаћи тако и инострани уговорни орган би морао знати и навести све судове који су надлежни да издају конкретно увјерење за сваки од потенцијалних кандидата/понуђача, а што је практично немогуће.

Сваки суд у БиХ има могућност приступа евиденцији свих судских предмета на било којем нивоу судске надлежности, преко ИКТ/ЦМС система, тако да став Жалиоца да Суд БиХ једини има свеобухватну евиденцију о кривичним дјелима привредног криминала нема никаквог основа. Рјешењем КРЖ БиХ филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1-206-8/18 од 26.04.2018. године заузет је став да изабрани понуђач као самостални предузетник - Чедо Миовчић (физичко лице) нема својство правног лица и као такав није био обавезан доставити потврду Суда БиХ (који је надлежан за правна лица) те да потврда Основног суда као мјесно надлежног суда садржи сва тражена кривична дјела из члана 45. ЗЈН БиХ. Наведено Рјешење КРЖ БиХ је новијег датума и директно се односи на околност понуђача као самосталног предузетника док се Рјешења која је Жалилац навео као доказ односе на правна лица. Такође, Агенција за јавне набавке је својим мишљењем од 07.02.2017. године заузела став да је уговорни орган дужан да прихвати, због повезаности судског система у БиХ и помијешане надлежности, свако увјерење издато од стране судова у БиХ које садржи сва кривична дјела наведена у члану 45. ЗЈН БиХ.

У складу са изложеним, Уговорни орган је става да је изабрани понуђач (као физичко лице) поступио у складу са траженим и доставио потврду којом доказује испуњење услова из члана 45. ЗЈН БиХ.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Из свега напријед наведеног, очито је да су жалбени наводи Жалиоца у потпуности неосновани, те их Уговорни орган као такве одбацује.

Уговорни орган сматра да је Жалба потпуно неоснована и да је приликом провођења ове јавне набавке која је проведена отвореним поступком, поступио у складу са ЗЈН БиХ, те да понуда изабраног понуђача - Копикомерц с.п. Источно Сарајево, у потпуности испуњава све захтјеве Уговорног органа важне за њену прихватљивост.

На основу напријед изнесеног, Уговорни орган предлаже КРЖ БиХ да одбије Жалбу Жалиоца „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, изјављену Одлуку о резултатима поступка од 19.09.2018. године у предмету јавне набавке - Набавка поштанских жигова, у потпуности као неосновану.

У складу са чланом 94, став (3) ЗЈН БиХ, Уговорни орган задржава право изјаснити се о захтјевима и наводима Жалиоца, те тражи од КРЖ доставу поднесака које заприми у предмету, о којима се расправља о главној ствари или предлажу нове чињенице и докази. Уговорни орган напомиње да Жалилац није обрачунао трошкове заступања у складу са ставом Канцеларије за разматрање жалби од 01.08.2018. године (везано уз пресуду Суда БиХ број Цл 23 У 023495 16 У) о примјени тарифа.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, у поновљеном поступку по пресуди суда (наведен бр. пресуде у преамбули рјешења), су дјелимично тачни.

Према првом жалбеном наводу овај орган је констатовао следеће:

Прво, уговорни орган је констатовао да је понуда изабраног понуђача је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

Друго, да је изабрани понуђач доставио образложење неприродно ниске цијене у складу са законским одредбама.

Треће, да је уговорни орган прихватио образложење понуђача о неприродно ниској цијени.

Дакле, у том погледу, уговорни орган није испустио ни једну процедуралну радњу чиме би се могло рећи да извршена формална повреда поступка. Уговорни орган је унио у Записник о оцјени понуда и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача дао образложење горе наведених радњи, што је исправно поступио, али није уносио цијели садржај образложења понуде о неприродно ниској цијени, што није ни морао радити. Свака сумња у основаност одређеног документа се може утврдити и прегледом документације ТД-а што ни у том погледу није било забране од уговорног органа, или то барем није наведено од стране жалиоца. Стога овај жалбени навод није основан.

Када је у питању услов квалификације по тачци 11.2.1. и 11.2.2. ТД-а који каже: "У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке. Достављени докази се признају, без обзира на којем нивоу власти су издати. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије од стране надлежног органа. Као доказ доставити актуелни извод из судског регистра или еквивалентни документ издат од надлежног органа. На основу достављеног доказа (документа) понуђач недвосмислено доказује да је у вријеме предаје понуде регистрован за предметну дјелатност", што је изабрани понуђач, како и жалилац каже доставио Рјешење Општине Источно Сарајево бр. 03-350-41-1/14 од 27.04.2014.г. и гдје у цитираном дијелу нигдје не стоји временски рок траженог документа.

Ако је већ постојала грешка у тексту ТД-а, онда је жалилац пропустио рок на жалбу по основу ТД-а у законском року, па би се могло рећи да је овај навод по том основу неблаговремен.

Према жалбеном наводу три који се односи на нетраспарентност приликом достављања појашњења неприродно ниске цијене је веће дато у предходном, првом жалбеном наводу, те да је тражено и да је достављено образложење неприродно ниске цијене.

Четврти жалбени навод који се односи на увјерење суда које је изабрани понуђач доставио, а и по мишљењу суда из горе наведене пресуде је основан јер у достављеном Увјерењу Основног суда у Сокоцу нису наведена кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре или прања новца прописаних Кривичним законом БиХ („Сл. гласник БиХ“ бр. 3/2003 до 35/2018) обзиром да су наведена кривична дјела у надлежности Суда БиХ, члан 7 Закона о суду БиХ. Како није успостављен јединствени регистар за вођење кривичне евиденције, у конкретном случају је требало доставити и потврду Суда БиХ, па је овај жалбени навод основан.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења можете поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Ђојабарић, дипл.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција